

LIITE 2

Vertailu- ja perustelumuistio

Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelmasta ja toimintamallista

Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinoitipalvelut,

PRIDno-2026-4085

Laatija: Firma-Rise Oy

Tarkoitus: Vastineen liite Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyjen toteutussuunnitelmaa ja toimintamallia koskevien väitteiden arvioimiseksi ja kumoamiseksi.

1. Muistion tarkoitus ja johtopäätös

Tämän muistion tarkoituksena on osoittaa, että Firma-Rise Oy:n tarjoukseen sisältynyt toteutussuunnitelma ja toimintamalli vastasi tarjouspyynnössä ilmoitettuihin arviointikohtiin ja että Arenso Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet perustuvat olennaisilta osin toteutussuunnitelman sisällön liian kapeaan lukemiseen.

Firma-Risen toteutussuunnitelma ei ole pelkkä otsikkotasoinen kuvaus ”4 työpakettia, 1 johtorytmi” -mallista, vaan se sisältää hankinnan A-D-osa-alueisiin sidotun työpakettirakenteen, aikataulutetun sprinttimallin, sidosryhmäorganisoinnin, satama- ja telakka-alueen päätösaineistojen kokonaisuuden, brändi- ja vaikuttavuustyön sekä kuukausittaisen raportointi- ja ohjausmallin. Toteutussuunnitelmassa on lisäksi nimenomaisesti huomioitu merituulivoimaan, satamakehitykseen, offshore-liiketoimintaan, shipbuilding-teemaan, huoltovarmuuteen ja kaksikäyttöön liittyvät erityispiirteet.

Keskeinen johtopäätös on, että Arenson väite erityispiirteiden, sidosryhmäorganisoinnin ja käytännön toteutustavan puuttumisesta on ristiriidassa Firma-Risen toteutussuunnitelman sisällön kanssa. Arenson oma näkemys siitä, että sen suunnitelma on laajempi tai tuntimäärältään suurempi, ei sellaisenaan osoita Firma-Risen suunnitelman tarjouspyynnön vastaisuutta tai hankintayksikön pisteytyksen virheellisyyttä.

2. Arviointiperuste ja pisteytyksen lähtökohta

Tarjouspyynnön mukaan toteutussuunnitelmassa tuli kuvata, miten palvelu toteutetaan käytännössä, miten sidosryhmäyhteistyö organisoidaan, miten hankkeen tavoitteita edistetään, miten raportointi ja koordinoitipalvelu toteutetaan sekä miten merituulivoimaan, satamakehitykseen ja offshore-liiketoimintaan liittyvät erityispiirteet huomioidaan. Arvioinnissa huomioitiin erityisesti suunnitelman selkeys ja johdonmukaisuus, toimenpiteiden konkreettisuus ja toteuttamiskelpoisuus sekä toimintamallin soveltuvuus hankinnan tavoitteisiin.

Vertailutaulukon mukaan Firma-Rise sai toteutussuunnitelman arvioinnissa alakohtaisesti arviointipisteet 3,0 / 3,0 suunnitelman selkeydestä ja johdonmukaisuudesta, 2,8 / 3,0 toimenpiteiden konkreettisuudesta ja toteuttamiskelpoisuudesta sekä 3,0 / 3,0 toimintamallin soveltuvuudesta hankinnan tavoitteisiin. Kokonaisarviointipisteet olivat arviointiryhmän vertailussa korkeimmat, minkä vuoksi Firma-Rise sai vertailukaavan mukaan toteutussuunnitelmasta täydet 35 vertailupistettä. Tämä ei tarkoita, että hankintayksikkö olisi arvioinut jokaisen yksittäisen alakohdan täydelliseksi, vaan että Firma-Risen toteutussuunnitelma oli kokonaisuutena arvioinnin paras suhteessa tarjouspyynnössä ilmoitettuihin arviointiperusteisiin.

3. Toteutussuunnitelman sisällöllinen vastaavuus tarjouspyynnön arviointikohtiin

Tarjouspyynnön arviointikohta	Firma-Risen toteutussuunnitelman sisältö	Perustelu
Miten palvelu toteutetaan käytännössä	Toteutussuunnitelma jakaa työn neljään työpakettiin: TP1 Ekosysteemi ja verkosto, TP2 Satama ja telakka, TP3 Liiketoiminta ja investoinnit sekä TP4 Brändi ja vaikuttavuus. Työpaketit toteutetaan rinnakkain ja raportoidaan yhtenä etenemänä.	Rakenne vastaa suoraan hankinnan A-D-osa-alueita. Se osoittaa, mitä tehdään, missä kokonaisuuksissa työ etenee ja miten kokonaisuus johdetaan.
Miten sidosryhmäyhteistyö organisoidaan	Sidosryhmätyön organisaatio on jaettu ydinryhmään, teolliseen arvoverkkoon, TKI- ja osaamistoimijoihin, kansalliseen tasoon sekä rinnakkaishankkeisiin. Jokaiselle keskeiselle suhteelle määritellään tavoite, omistaja, seuraava askel ja odotettu tuotos.	Tämä on käytännön tason organisointimalli, ei pelkkä tavoitekuvaus. Se osoittaa toimijaryhmät, työskentelytavan ja päätöspisteisiin johtavan prosessin.
Miten hankkeen tavoitteita edistetään	Suunnitelma sitoo toimet päätöksiin, rahoitukseen, investointivalmiuteen, ministeriöaineistoihin, jatkohankepakettiin, business caseen, vaikuttavuusviesteihin ja jatkosuunnitelmaan.	Hankkeen tavoitteita ei käsitellä yleisellä tasolla, vaan tuotoksina, jotka tukevat rahoitus-, investointi-, alue- ja jatkopäätöksiä ennen 31.3.2027.
Miten raportointi ja koordinointi toteutetaan	Johtorytmi koostuu viikkokoordinoinnista, kuukausiraportista sekä ohjausryhmän päätös- ja priorisointipisteistä. Raportoinnissa kuvataan tehdyt toimet, riskit, avoimet päätökset ja seuraavat 30 päivää.	Raportointi- ja koordinointimalli on yksilöity aikataulun, sisällön ja päätöksenteon näkökulmasta.
Miten merituuli-, satama- ja offshore-erityispiirteet huomioidaan	Erityispiirteet on nimetty jo lähtökohdissa: merituuli, satama, offshore, shipbuilding, huoltovarmuus ja kaksikäyttö. Satama- ja telakka-alueelle on oma työpaketti ja oma päätösaineistojen kokonaisuus. Viestinnän pääviestit rakentuvat merituulen, sataman, offshore & shipbuilding -teeman sekä huoltovarmuuden ja kaksikäytön ympärille.	Arenson väite erityispiirteiden puuttumisesta ei pidä paikkaansa. Erityispiirteet muodostavat toteutussuunnitelman läpileikkaavan rakenteen.

4. Arenso Oy:n väitteiden arviointi ja kumoaminen

Arenson väite	Firma-Risen vastaus	Toteutussuunnitelman kohta / merkitys
"4 työpakettia, 1 johtorytmi" ei osoita, kuinka palvelu käytännössä toteutetaan.	Väite irrottaa otsikon sen sisällöstä. Työpaketit sisältävät ekosysteemin ja verkoston koordinoinnin, satama- ja telakka-alueen jatkotoimet, liiketoiminta- ja investointivalmiuksien kehittämisen sekä brändi- ja vaikuttavuustyön. Johtorytmi sisältää viikkokoordinoinnin, kuukausiraportoinnin sekä ohjausryhmän päätös- ja priorisointipisteet.	Toteutussuunnitelma s. 3: työpaketit ja johtorytmi. S. 4: neljä sprinttiä ja välitulokset. S. 8: raportointi, hallinta ja lopputulos.
Sidosryhmätyötä ei kerrota käytännön tasolla.	Väite on sisällöllisesti virheellinen. Toteutussuunnitelmassa sidosryhmätyö on nimenomaan organisoitu	Toteutussuunnitelma s. 5. Malli täyttää vaatimuksen siitä, miten sidosryhmäyhteistyö organisoidaan.

	toimijaryhmittäin ja prosessiksi: valmistelu, tapaaminen/työpaja, yhteenveto, päätöspiste ja seuraava askel. Mallissa tunnistetaan Porin kaupunki, projektipäällikkö, Porin Satama, Suisto Kiinteistöt, merituuli-, offshore- ja shipbuilding-toimijat, TKI-toimijat, ministeriöt, rahoittajat, viranomaiset, Raahen Satama ja rinnakkaishankkeet.	
Merituuli-, satama- ja offshore-erityispiirteitä ei kuvata lainkaan.	Väite on selvästi virheellinen. Toteutussuunnitelmassa erityispiirteet on nostettu lähtökohtiin ja ne näkyvät työpaketeissa, aikataulussa, satama- ja telakka-alueen päätösaineistoissa, valtiotason vaikuttamisaineistossa sekä viestinnän pääviesteissä. Suunnitelma käsittelee myös shipbuilding-, huoltovarmuus- ja kaksikäyttöteemoja, jotka laajentavat hankinnan vaikuttavuutta.	Toteutussuunnitelma s. 2, 3, 4, 6 ja 7. Erityispiirteet eivät ole irrallinen maininta, vaan suunnitelman läpileikkaava rakenne.
Toteutussuunnitelma ei ole konkreettinen vaan perustuu ranskalaisiin viivoihin ja päätösaineistojen mainintaan.	Toteutussuunnitelman konkreettisuus ilmenee tuotoksista, sprinttirakenteesta, kuukausiraportoinnista, satama- ja telakka-alueen jatkotoimien koonnista, ministeriöpaketin rungosta, investointi- ja jatkohankepaketista, rahoitushakupohjasta, viestinnän pääviesteistä, pitch-rakenteesta, sidosryhmäesityksistä, taustamuistioista ja loppuraportista. Tarjouspyynnön mukainen asiantuntijapalvelu on nimenomaan koordinointi-, valmistelu-, päätösaineisto- ja jatkosuunnittelutyötä, jolloin päätöksentekokelpoiset aineistot ovat konkreettisia tuotoksia.	Toteutussuunnitelma s. 4, 6, 7 ja 8. Suunnitelma esittää toimenpiteet ja tuotokset määräaikaan 31.3.2027 mennessä.
Työmäärää ei ole avattu, ja Arenson suurempi tuntimäärä osoittaa paremman soveltuvuuden.	Tarjouspyynnössä tuntimäärä pyydettiin tarjoajan arviona, mutta toteutussuunnitelman laadulliset arviointikohdat olivat suunnitelman selkeys, toimenpiteiden konkreettisuus ja toteuttamiskelpoisuus sekä toimintamallin soveltuvuus hankinnan tavoitteisiin. Suurempi tuntimäärä ei sellaisenaan osoita parempaa laatua. Firma-Risen 888 tunnin arvio on sidottu lyhyeen jatkovaiheeseen, olemassa olevan työn hyödyntämiseen ja priorisointiin päätös-, rahoitus- ja investointivaikutuksen perusteella. 888 tuntia 22.6.2026-31.3.2027 jaksolla tarkoittaa käytännössä merkittävää työpanosta, joka on uskottava asiantuntija- ja koordinoitipalvelun toteuttamiseen, kun työ kohdennetaan vaikuttavuuden kannalta keskeisiin tehtäviin.	Toteutussuunnitelma s. 2: jatkuvuus ilman oppimiskäyrää ja vaikuttavuus ennen laajuutta. S. 8: työmäärän priorisointi kohdistuu päätös-, rahoitus- ja investointivaikutukseen.

Kielioppivirheet ja kalvomuoto osoittavat koordinaattoriosaamisen puutteita.	Tarjouspyyntö ei asettanut kieliasua itsenäiseksi arviointiperusteeksi. Olennaista on, onko suunnitelman sisältö ymmärrettävä ja arvioitavissa tarjouspyynnön kriteerien perusteella. Toteutussuunnitelman rakenne on selkeä: lähtökohta, työpaketit, aikataulu, sidosryhmät, satama- ja telakka-alue, viestintä, tuotokset ja raportointi. Mahdolliset yksittäiset kirjoitusvirheet eivät muuta tätä kokonaisuutta eivätkä osoita, ettei asiantuntijapalvelua kyettäisi toteuttamaan.	Toteutussuunnitelma s. 2-8 muodostaa johdonmukaisen kokonaisuuden. Kalvomuoto ei ole tarjouspyynnön vastainen esitystapa.
Arenson suunnitelma on laajempi ja yksityiskohtaisempi, ja siksi sen pitäisi saada korkeammat pisteet.	Laajuus ei ole sama asia kuin parempi soveltuvuus. Hankinnan jatkovaihe oli lyhyt ja edellytti fokusoitua etenemistä, olemassa olevien aineistojen ja verkostojen hyödyntämistä sekä päätöksiin, rahoitukseen ja investointivalmiuteen sidottuja tuotoksia. Firma-Risen suunnitelman vahvuus on juuri fokus, jatkumon tuntemus ja kyky viedä aiempi työ päätösvalmiiksi ilman uutta oppimiskäyrää.	Toteutussuunnitelma s. 2: olemassa olevan työn fokusoitu loppuvaihe. S. 4: sprinttimalli. S. 8: päätöksentekokelpoinen jatkopaketti.
Firma-Risen pisteytys on epäsuhtainen suhteessa Arenson suunnitelmaan.	Hankintayksikkö arvioi tarjoukset samoilla ennalta ilmoitetuilla arviointiperusteilla. Arenso sai toteutussuunnitelmasta korkeat pisteet, mutta arviointiryhmä katsoi Firma-Risen mallin kokonaisuutena parhaiten soveltuvaksi hankinnan jatkovaiheeseen. Firma-Risen toteutussuunnitelman korkea pisteytys on perusteltavissa sen selkeällä työpakettirakenteella, päätös- ja investointivaikutukseen sidotulla etenemisellä, sidosryhmäorganisoinnilla ja erityispiirteiden läpileikkaavalla huomioinnilla.	Vertailutaulukko: Firma-Rise 35 pistettä, Arenso 33,6 pistettä. Hankintapäätöspöytäkirjan mukaan Firma-Risen toimintamalli, palvelun toteutustapa, koordinointi ja tavoitteisiin liittyvät toimenpiteet vastasivat arviointiperusteita erittäin hyvin.

5. Erityispiirteiden huomiointi on toteutussuunnitelman vahvuus

Arenson keskeinen väite on, että Firma-Risen toteutussuunnitelmassa ei kuvattaisi lainkaan merituulivoimaan, satamakehitykseen ja offshore-liiketoimintaan liittyviä erityispiirteitä. Tämä ei vastaa toteutussuunnitelman sisältöä. Suunnitelman toisella sivulla erityispiirteet on nimetty jo työn lähtökohdaksi: merituuli, satama, offshore, shipbuilding, huoltovarmuus ja kaksikäyttö. Kolmannella sivulla nämä erityispiirteet on kytketty työpaketteihin, erityisesti satama- ja telakka-alueen sekä liiketoiminta- ja investointivalmiuksien kokonaisuuksiin.

Kuudennella sivulla erityispiirteet on viety konkreettisiin päätösaineistoihin: Porin-Raahan yhteistyön hyödyntämiseen, sataman kehittyvän roolin arviointiin offshore-arvoketjussa, Mäntyluodon telakka-alueen monikäyttöisyyteen, vapautuviin alueisiin, tekniseen infraan, logistiikkaan, luvitukseen, investointivalmiuden jatkoselvityksiin sekä valtiotason ministeriöehdotukseen, jossa yhdistyvät merituuli, satamakehitys, huoltovarmuus/kaksikäyttö ja teollinen kilpailukyky.

Seitsemännellä sivulla erityispiirteet on tuotteistettu myös viestinnän ja vaikuttavuuden tasolle: Merituulikeskuksen viesti rakennetaan merituulen, sataman, offshore & shipbuilding -kokonaisuuden sekä huoltovarmuuden ja

kaksikäytön ympärille. Näin erityispiirteet eivät ole suunnitelmassa irrallinen maininta, vaan ne kytkeytyvät palvelun toteutukseen, päätöksentekoon, investointivalmisteluun ja viestintään.

6. Sidosryhmäorganisointi on käytännönläheinen ja hankinnan tavoitteisiin soveltuva

Toteutussuunnitelman sidosryhmätyön malli on erityisen relevantti, koska hankinnan kohteena on asiantuntija- ja koordinoitipalvelu, ei pelkkä tekninen selvitystyö. Suunnitelmassa jokaiselle keskeiselle suhteelle määritellään tavoite, omistaja, seuraava askel ja odotettu tuotos. Tämä vastaa suoraan tarjouspyynnön vaatimukseen siitä, että tarjoajan tulee kuvata, miten sidosryhmäyhteistyö organisoidaan.

Organisointimalli kattaa ydinryhmän, teollisen arvoverkon, TKI- ja osaamistoimijat, kansallisen tason sekä rinnakkaishankkeet. Työtapa on kuvattu ketjuna: valmistelu, tapaaminen tai työpaja, yhteenveto, päätöspiste ja seuraava askel. Tämä on konkreettinen toimintamalli, jossa sidosryhmätyö ei jää verkostojen yleiseksi nimeämiseksi vaan etenee valmistelusta päätöksentekoa ja seuraavia toimenpiteitä kohti.

7. Tuntimäärää koskeva väite ei osoita arviointivirhettä

Arenso vetoaa siihen, että se on arvioinut hankinnan edellyttävän 1 246 asiantuntijatyötuntia, kun Firma-Risen arvio on 888 tuntia. Tuntimäärien ero ei kuitenkaan osoita Firma-Risen toteutussuunnitelman heikkoutta.

Tarjouspyynnössä ei ilmoitettu laadulliseksi vertailuperusteeksi suurinta tuntimäärää, eikä tarjouskilpailua voitu ratkaista sen perusteella, kuka ilmoittaa käyttävänsä eniten tunteja. Olennaista oli, miten esitetty toteutussuunnitelma vastasi tarjouspyynnössä ilmoitettuihin laadullisiin arviointiperusteisiin.

Firma-Risen toteutussuunnitelmassa työmäärä kytketään priorisointiin ja vaikuttavuuteen: kyseessä ei ole uusi käynnistys, vaan olemassa olevan työn fokusoitu loppuvaihe, jossa aiemmat aineistot, verkostot ja paikallistuntemus otetaan käyttöön heti. Työmäärän priorisointi kohdistetaan päätös-, rahoitus- ja investointivaikutukseen. Tällainen lähestymistapa on perusteltu nimenomaan lyhyellä 22.6.2026-31.3.2027 toteutusjaksolla, jossa tilaaja tarvitsee päätöksentekokelpoisen jatkopaketin, ei uutta laajaa alkukartoitusta.

8. Johtopäätös

Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelma vastasi tarjouspyynnön toteutussuunnitelmalle ja toimintamallille asetettuihin arviointikohtiin. Suunnitelma oli selkeä ja johdonmukainen, koska se rakensi hankinnan toteutuksen neljän työpaketin, neljän sprintin ja yhden johtorytmin varaan. Se oli konkreettinen ja toteuttamiskelpoinen, koska se yksilöi sidosryhmätyön mallin, kuukausittaiset välitulokset, päätösaineistot, satama- ja telakka-alueen jatkotoimet, ministeriöpaketin, investointi- ja jatkohankepaketin, viestinnän pääviestit sekä raportointi- ja ohjausmallin. Se soveltui hankinnan tavoitteisiin erinomaisesti, koska se kohdistui suoraan Merituulikeskuksen ekosysteemin, satama- ja telakka-alueen, liiketoiminta- ja investointivalmiuksien sekä brändin ja vaikuttavuuden kehittämiseen.

Arenso Oy:n väitteet perustuvat pitkälti siihen, että Firma-Risen suunnitelmaa luetaan pelkkänä tiiviinä kalvoesityksenä eikä sen sisältöä tarkastella kokonaisuutena suhteessa tarjouspyynnön arviointiperusteisiin. Kun toteutussuunnitelman kaikki sivut luetaan yhdessä, Arenson väitteet erityispiirteiden, sidosryhmäorganisoinnin, käytännön toteutustavan ja konkreettisten tuotosten puuttumisesta eivät pidä paikkaansa. Hankintayksiköllä on ollut hyväksyttävä peruste arvioida Firma-Risen toteutussuunnitelma kokonaisuutena parhaaksi ja antaa sille vertailukaavan mukaiset täydet 35 vertailupistettä.